

Kvalitetsrapport 2011

for Holbergskolen



Indhold

Indledning	2
Hvad er kvalitet i det københavnske skolesystem?.....	2
Mål, resultatmål og benchmark.....	3
Datakilder og beregning af resultater	4
Skolerapporten indgår i en proces	5
Tryghed og trivsel	6
Styr på udviklingen	9
Faglige resultater	15
Integration	19
Inklusion	20
Skolen er en attraktiv arbejdsplads	21
Høj brugertilfredshed	25
God ressourcestyring	29
Nøgletal	32
Skolens samlede faglige vurdering	34

Indledning

Dette er kvalitetsrapporten for Holbergskolen. Københavns Kommune offentliggør også en samlet kvalitetsrapport for hele kommunen. Tallene fra skolernes rapporter indgår i den samlede kommunerapport.

Skolerapporten for Holbergskolen har tre dele. Hoveddelen er en opgørelse over skolens resultater i forhold til Københavns Kommunes målsætninger for folkeskolen. Målene for folkeskolen kan læses i Styrelsesvedtægten for Folkeskolen i København¹. Den anden del udgør skolens nøgletal. Her er tal, som kommunen er forpligtet til at levere i forhold til bekendtgørelsen om kvalitetsrapporten, og som ikke fremgår af første del. Tredje del af skolerapporten indeholder skolens egne faglige kommentarer, dels som en sammenfattende vurdering af det faglige niveau, dels som kommentarer/udbygninger inden for de enkelte målområder.

Hvad er kvalitet i det københavnske skolesystem?

I København struktureres de enkelte skolerapporter ud fra de mål, som Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune har besluttet for folkeskolen.

Den præsentation og dokumentation, som den københavnske kvalitetsrapport fremlægger, har fokus på skolernes resultater. Hvert resultatmål beskrives på en ny side i rapporten. Målene vedrører fire felter:

1. Faglig kvalitet (skolens kerneydelser)
2. Brugernes oplevelse af kvalitet (elever og forældre)
3. Skolens ressourcestyring
4. Skolens kvalitet som arbejdsplads (personale)

Her er de fire felter, som er strukturerende for rapporten:

Indsatsområde	Rapportens afsnit	Bemærkninger
Faglig kvalitet (skolens kerneydelser)	<i>Tryghed og trivsel (3 delmål)</i> <i>Faglige resultater (2 delmål)</i> <i>Styr på udviklingen (3 delmål)</i>	Derudover er der afsnit om <i>integration</i> og <i>inklusion</i> , der er særlige politiske indsatsområder.
Brugernes oplevelse af kvalitet (elever og forældre)	<i>Høj brugertilfredshed (4 delmål)</i>	Undersøgelse af forældrenes tilfredshed er stadig i pilotfasen men forventes at indgå fra 2012. I 2011 vises derfor kun elevernes tilfredshed.
Skolens ressourcestyring	<i>God ressourcestyring (3 delmål)</i>	Der medtages kun et delmål om økonomistyring, da der mangler brugbare data.
Skolens kvalitet som arbejdsplads (personale)	<i>Skolen er en attraktiv arbejdsplads (4 delmål)</i>	Der medtages i år ikke data for fastholdelse af medarbejdere, da datagrundlaget er revision.

¹ Link til Styrelsesvedtægten:

<http://www.kk.dk/Borger/PasningOgSkolegang/ISkole/StyrelsesvedtaegtForFolkeskolen.aspx>

Mål, resultatmål og benchmark

Målene for folkeskolen, som de fremgår af Styrelsesvedtægten, er fælles for alle skoler.

For at kunne undersøge, hvor en skole befinder sig i forhold til et mål, er der for hvert mål udpeget et sæt af indikatorer. Et sådant sæt af indikatorer antages nogenlunde bredt at dække målet.

Dette forstås måske lettest ved et eksempel fra rapporten:

Tryghed og trivsel

Alle elever har et godt skoleliv, præget af tryghed og trivsel, ligestilling og passende udfordringer

Delmål 1: Alle elever er basalt trygge

Hvis skolen lever op til dette mål, antages det at komme til **udtryk** ved

- At alle elever føler sig trygge
- At der ikke optræder mobning på skolen

Formuleringen 'Alle elever' skal forstås bogstaveligt. Det er ikke tilstrækkeligt, at eleverne gennemsnitligt føler sig trygge. Derfor vil det – uanset gennemsnitstallet – være problematisk, hvis der er elever, der i særlig grad oplever manglende tryghed.

Nedenfor kan man se, hvordan vi måler på disse forhold, og hvad målingerne viser.

Tabel 1

Udtryk	Registrering	Kilde	2010	2011
Oplevet tryghed	Elevernes oplevede tryghed	København- barometer	80,8	81,1
	Elevernes oplevede tryghed, fravær af dårligste resultat (98,1 % af eleverne føler sig hverken meget utrygge eller utrygge)		95,8	98,1
Fravær af mobning	Fravær af oplevet mobning		92,0	93,4
	Fravær af ydet mobning		93,8	94,3

Eksempel

Som det ses, beskrives registreringen kort, og der oplyses om kilden. I det tekniske bilag til kvalitetsrapporterne er der udførligt redegjort for hvilke data og beregningsmetoder, der er anvendt. Sammenligningstal er – hvor det er muligt – anført fra 2010-udgaven af kvalitetsrapporten. Disse tal er ikke nødvendigvis gengivet i 2010-rapporten men kan være genberegnet for at fungere som sammenligningstal. Det betyder også, at årstallene i skemaet refererer til kvalitetsrapportårgangene 2010 og 2011 (og ikke nødvendigvis til det år, hvor data stammer fra).

Hver registrering tildeles en score på mellem 0 og 100. I de fleste tilfælde giver det sig selv, hvad der ville udløse scoren 0 og 100. I eksemplet ovenfor opnås 100, såfremt alle elever på skolen markerer maksimal tryghed henholdsvis fravær af mobning, mens 0 opnås, hvis alle elever på skolen angiver maksimal utryghed, henholdsvis at alle elever mobbes og mobber.

Hvor 0/100 ikke har en indlysende betydning, beskriver vi i rapporten, hvordan skalaen er dannet.

Resultatskemaet

Resultat, delmål 1	Resultat 2010	Målsat i resultat-samtale 2010	Resultat 2011	Ændring 2010 → 2011	Mål for 2013 i udviklingskontrakten
Skolens resultat	<i>90,6</i>		91,9	Fremgang	
Gennemsnitlige resultat for de skoler, der er de 25 % bedst scorende i forhold til delmålet			92,6	Skolen er blandt de 25 % bedst placerede	

Resultat 2010 og Resultat 2011

Det vejede gennemsnit af de fire måltal (i tabel 1) for 2011 bliver nu skolens resultat i forhold til delmålet, at **alle elever er basalt trygge**. Gennemsnittallet optræder i resultatskemaet (tabel 2) i rubrikken Resultat 2011. Sammenlignelige tal for 2010 anføres i kursiv under "Resultat 2010".

Målsat i resultatsamtalen 2010

I forbindelse med resultatsamtalen efteråret 2010 kan der være aftalt en indsats i 2011 på det pågældende område. I givet fald vil dette fremgå af denne rubrik.

Ændring 2010 → 2011

Uanset om der er aftalt en indsats eller ej, kan der være tale om ændring i resultatet fra 2010 til 2011. Om der er fremgang eller ej, fremgår af rubrikken Ændring 2010 → 2011. Afvigelser på op til ± 0,5 procentpoint registreres som uændret.

Mål for 2013 i udviklingskontrakten

Skolens udviklingskontrakt, der gælder for perioden 1. april 2011 til 1. april 2013, bygger for første gang entydigt på kvalitetsrapportens mål og resultater. Hvis denne kontrakt har udpeget de pågældende mål som kontraktmål, er der samtidig aftalt et måltal, som skal være opnået ved kontraktperiodens udløb. Et sådant måltal vil i så fald fremgå af rubrikken Mål for 2013 i udviklingskontrakten.

De 25 % bedst scorende skoler

Når nye mål skal fastsættes, tages der udgangspunkt i en såkaldt benchmark.

Benchmark-tallet defineres som gennemsnitsresultatet for de 25 % højst scorende skoler inden for målområdet. Fordelen ved denne definition er, at den både er dynamisk og realistisk. Dynamisk, fordi sammenligningsværdien flytter sig med 'konjunkturerne'. Hvis sværhedsgraden ved de afsluttende prøver pludselig stiger, og karaktererne generelt falder (som det skete i 2009), følger benchmarktallet med ned. Realistisk fordi benchmark-værdien har den legitimitet, som følger med at 14 skoler i København faktisk har nået resultatet som gennemsnit. I eksemplet ovenfor er benchmark-værdien 92,6.

Af sidste rubrik fremgår det, hvordan skolen er placeret i forhold til kommunens øvrige almenskoler.

Datakilder og beregning af resultater

Data i rapporten stammer fra forskellige kilder:

- Spørgeskemaer til skolelederne og elever
- Databaser: UNI-C, KMD-ELEV, BUFLIS
- Opgørelser og registreringer i forvaltningen om elevfravær, skolevalg, uddannelse, specialområdet mm.

Da resultaterne fra elevspørgeskemaet (Københavnbarometeret, der omfatter alle elever på 4.-9. klassetrin på kommunens alment skoler) anvendes flere steder i rapporten, er det vigtigt at kende besvarelsesprocenten. Den er for Holbergskolen 84 (gennemsnittet for alle alment skoler er 80).

I det tekniske bilag til kvalitetsrapporterne er der gjort nærmere rede for disse kilder og for beregning af resultater. De enkelte registreringer er oversat til en score på mellem 0 og 100, der udtrykker graden af målopfyldelse. *Scoren 100 er i alle tilfælde den ideelle værdi.* I de fleste tilfælde vil 100 dog være et urealistisk mål. Således ville måltallet 100 mht. karakterer ved de afsluttende prøver kun kunne nås, hvis alle elever i alle prøvfag opnåede karakteren 12. Men vi har alligevel fastholdt tallet for dermed at lette overskueligheden.

Vejning af delresultater

Vi har valgt at lade hvert delresultat tælle lige meget. Men da de forskellige indikatorer har meget forskellige variationsbredder fra skole til skole, kan man ikke bare tage et gennemsnit af indikatorerne. De indikatorer, der varierer meget lidt mellem skoler (fx resultaterne af alle elevers udsagn om tilfredshed), tillægges derfor en større vægt end indikatorer, der har en meget stor variationsbredde (fx en skoleleders svar på et ja/nej spørgsmål). Der er i det tekniske bilag redegjort for beregningsmetoden og for den vægt, der er tillagt de enkelte indikatorværdier.

Læseren skal være opmærksom på, at dokumentationen er udtryk for en række kompromisser. Der er krav om bestemte data i bekendtgørelsen om Kvalitetsrapporten, ligesom kommunen – for at undgå bureaukratisering – i videst muligt omfang har benyttet sig af data, som forvaltningen i forvejen er i besiddelse af. Den dokumentation, som rapporten lægger frem, giver derfor ikke et fuldt dækkende udtryk for skolens resultater inden for de forskellige områder. Skolens egne faglige vurderinger kan med en bred og mere lokal vinkel belyse de forskellige områder.

Kun rapporten for kommunen som helhed indeholder forvaltningens kommentarer, konklusioner og eventuelt anbefalinger. Det er skolerne selv, der kommenterer tallene i skolerapporterne, ligesom det er skolerne, der formulerer den sammenfattende faglige vurdering.

Skolerapporten indgår i en proces

Med baggrund i de konkrete skolerapporter for 2010 og de centrale mål har skoleleder og områdechef i løbet af efteråret 2010 samarbejdet for at udarbejde resultatmål for de enkelte skoler gældende frem til 2013. Disse mål er indskrevet i de enkelte skolers udviklingskontrakter og fremgår af denne kvalitetsrapport.

Skolens kvalitetsrapport for 2011 vil blive drøftet i en resultatsamtale mellem skoleleder og dennes områdechef i september/oktober 2011. Denne samtale fungerer også som første opsamling på udviklingen i forhold til kontraktmålene for perioden 2011-2013.



Tryghed og trivsel

Alle elever har et godt skoleliv, præget af tryghed og trivsel, ligestilling og passende udfordringer

Delmål 1: Alle elever er basalt trygge

Hvis skolen lever op til dette mål, antages det at komme til **udtryk** ved

- At alle elever føler sig trygge
- At der ikke optræder mobning på skolen

Formuleringen 'Alle elever' skal forstås bogstaveligt. Det er ikke tilstrækkeligt, at eleverne gennemsnitligt føler sig trygge. Derfor vil det – uanset gennemsnitstallet – være problematisk, hvis der er elever, der i særlig grad oplever manglende tryghed.

Nedenfor kan man se, hvordan vi måler på disse forhold, og hvad målingerne på Holbergskolen viste.

Udtryk	Registrering	Kilde	2010	2011
Oplevet tryghed	Elevernes oplevede tryghed	København- barometer	80,8	81,1
	Elevernes oplevede tryghed, fravær af dårligste resultat (procent af eleverne, der hverken føler sig meget utrygge eller utrygge)		95,8	98,1
Fravær af mobning	Fravær af oplevet mobning		92,0	93,4
	Fravær af ydet mobning		93,8	94,3

Holbergskolens resultat i forhold til delmålet fremkommer nu som et vejet gennemsnit af ovenstående delresultater fra 2011 (vedrørende vejet gennemsnit, se side 5):

Resultatskema Delmål 1	Resultat 2010	Målsat i resultat- samtale 2010	Resultat 2011	Ændring 2010 → 2011	Mål for 2013 i udviklings- kontrakten
Skolens resultat	90,6		91,9	Fremgang	
Gennemsnitlige resultat for de skoler, der er de 25 % bedst scorende i forhold til delmålet			92,6	Skolen er blandt de 25 % bedst placerede	

Delmål 2: Alle elever får tilpassede udfordringer, og potentialet i deres sproglige, kulturelle og sociale baggrunde udnyttes

Hvis skolen lever op til dette mål, antages det at komme til **udtryk** ved

- At eleverne oplever, at der er forventninger til dem, men at de er til at klare
- At skolen har en god praksis mht. undervisningsdifferentiering og brug af holddannelse, og at der også er tilbud til fagligt stærke elever
- At skolen udnytter sine vejlederressourcer, når undervisningen skal planlægges

Formuleringen 'Alle elever' skal forstås bogstaveligt. Det er ikke tilstrækkeligt, at eleverne gennemsnitligt får tilpassede forventninger. Derfor vil det – uanset gennemsnitstallet – være problematisk, hvis der er elever der i særlig grad oplever manglende tilpasning. I forhold til holddannelse er der både lagt vægt på omfanget af holddannelse og variationen i grundlaget for holddannelse. Se eventuelt det tekniske bilag.

Nedenfor kan man se, hvordan vi måler på disse forhold, og hvad målingerne viste.

Udtryk	Registrering	Kilde	2010	2011
Oplevet passende sværhedsgrad	Elevernes oplevelse af tilpas sværhedsgrad i undervisningen	København-barometer	69,8	70,8
	Elevernes oplevelse af tilpas sværhedsgrad, fravær af dårligste resultater		92,4	92,7
Praktiseret undervisnings-differentiering og planlægning heraf	Skolens varierede brug af holddannelse	Skolelederskema	64	71
	Særlige tilbud til fagligt stærke elever i dansk og matematik		50	50
	Skolens brug af undervisningsdifferentiering i øvrigt		67	75
	Skolens brug af sit centerteam ved planlægning af undervisning		67	67
Vejledere	Læse- og AKT-vejleder-dækning (krav: mindst en af hver)		100	100
	Skolen har en strategi for brug af sine forskellige vejledere		33	67

Holbergskolens resultat i forhold til delmålet fremkommer nu som et vejet gennemsnit af ovenstående delresultater fra 2011 (vedrørende vejet gennemsnit, se side 5):

Resultatskema Delmål 2	Resultat 2010	Målsat i resultat- samtale 2010	Resultat 2011	Ændring 2010 → 2011	Mål for 2013 i udviklings- kontrakten
Skolens resultat	73,9		76,8	Fremgang	
Gennemsnitlige resultat for de skoler, der er de 25 % bedst scorende i forhold til delmålet			79,6	Skolen er blandt de 50 % bedst placerede	

Delmål 3: Alle elever har medbestemmelse i forhold til deres hverdag i skolen og indgår ligeværdigt i fællesskabet

Hvis skolen lever op til dette mål, antages det at komme til **udtryk** ved

- At eleverne oplever at have medbestemmelse
- At eleverne inddrages i evaluering af undervisningen
- At elevernes kompetencer som elevmæglere udnyttes
- At ingen elever oplever at blive marginaliseret, ingen mangler kontakt til kammerater og voksne og at alle oplever indflydelse på og mening med det, der foregår i skolen.

Formuleringen 'Alle elever' skal forstås bogstaveligt. Det er ikke tilstrækkeligt, at eleverne gennemsnitligt oplever at have medbestemmelse. Derfor vil det – uanset gennemsnittallet – være problematisk, hvis der er elever der i særlig grad oplever manglende medbestemmelse

Vedrørende Oplevet inklusion, se eventuelt Teknisk bilag. Der er tale om et gennemsnit af svaret på 12 spørgsmål.

Nedenfor kan man se, hvordan vi måler på disse forhold, og hvad målingerne viste.

Udtryk	Registrering	Kilde	2010	2011
Oplevet medbestemmelse	Elevernes oplevelse af medbestemmelse, skolegennemsnit 4.-9. klasse	København-barometer	45,5	49,0
	Elevernes oplevelse af medbestemmelse, fravær af dårligste resultat		67,8	70,9
Elevinddragelse	Elevinddragelse (mundtlig og skriftlig) i evaluering af undervisningen	Skolelederskema	67	67
Brug af elevmæglere	Skolens brug af elevmæglere (hvis sådanne er uddannet)		0	0
Oplevet inklusion	Oplevet inklusion: fravær af marginalisering, manglende kontakt, manglende indflydelse, manglende oplevet mening	København-barometer	73,5	74,4

Holbergskolens resultat i forhold til delmålet fremkommer nu som et vejte gennemsnit af ovenstående delresultater fra 2011 (vedrørende vejte gennemsnit, se side 5):

Resultatskema Delmål 3	Resultat 2010	Målsat i resultat-samtale 2010	Resultat 2011	Ændring 2010 → 2011	Mål for 2013 i udviklingskontrakten
Skolens resultat	63,3	Indsats aftalt	65,2	Fremgang	65,0
Gennemsnitlige resultat for de skoler, der er de 25 % bedst scorende i forhold til delmålet			67,2	Skolen er blandt de 50 % bedst placerede	

Styr på udviklingen

Alle elever gennemgår i skoleforløbet den optimale udvikling: fagligt, sprogligt, sundhedsmæssigt, socialt og personligt

Delmål 1: Alle elever viser undervejs i skoleforløbet en progressiv faglig udvikling, og skolen tager vare på elever og klasser, som har problemer hermed

Hvis skolen lever op til dette mål, antages det at komme til **udtryk** ved

- At ingen enkeltklasser får lov til at falde bagud af dansen, fagligt eller socialt
- At kun få tosprogede elever har sprogvanskeligheder og læseproblemer undervejs, og at de, der får problemer, tager skolen vare på
- At de elever, der har læseproblemer undervejs, tager skolen vare på
- At kun få elever har matematikproblemer undervejs, og de der får problemer, tager skolen vare på
- At skolen har tilbud til særlig gode læsere eller dygtige matematikere
- At skolen over en treårig periode overholder minimumskravene til planlagte timer

Forskelle mellem klassers karakterer måles over en treårig periode; se eventuelt Teknisk bilag. Hvis forskellen mellem den svageste classes karaktergennemsnit og skolens gennemsnitlige karakteropnåelse ved de afsluttende prøver er under 1,20 karakterpoint (standardafvigelsen – spredningen – for alle kommunens niendeklasser disse tre år), opnås scoren 100. Hvis forskellen mellem den svageste klasse og skolens gennemsnitlige karakteropnåelse ved de afsluttende prøver udgør en hel karakter (tre karakterpoint), opnås scoren 0.

Læseudfordringerne opstår især i indskolingen, hvor nogle elever har svært ved at 'knække koden', og på mellemtrinnet, hvor kravene til begrebsudvikling og læsning i fagene vokser. Skolerne måles derfor på, om deres indsats i forhold til erkendte problemer i 2. og 6. klasse har haft den effekt, at andelen af elever med sådanne problemer falder fra den gang eleverne gik i 2. klasse i 2009 til samme elever gik i 4. klasse i 2011 og tilsvarende med elevgruppen fra 6. klasse i 2009 til de gik i 8. klasse i 2011. Sammenligningstallene viser tilsvarende ændringen fra 2008 til 2010. Det er altså *effekten* af indsatsen fra 2. til 4. klasse henholdsvis fra 6. til 8. klasse, der måles. 100 % målopnåelse opnås, hvis det er lykkedes skolen at fjerne alle problemer hos de daværende 2. og 4. klasser over de følgende to år. En score på 50 viser, at der ingen fremgang er, mens en score under 50 viser, at der i de pågældende klasser er et stigende antal med læsevanskeligheder trods indsatsen efter 2. og efter 6. klasse. Der henvises til Teknisk bilag for den præcise beregningsmetode.

Timetalskravet giver 100 % målopfyldelse, hvis undervisningsministeriets minimumskrav er opfyldt. 0 % målopfyldelse defineres ved, at en klasse på skolen i hvert af de tre år mangler en lektion om ugen i at minimumskravet er opfyldt. Opgørelsen vedrører skoleårene 2006/07-2008/09 under et.

Det skal bemærkes, at ikke kun mangler, der har resulteret i påbud om timetalskompensation til eleverne, medtages. I scoringen indgår også de mankoer, der ligger under kommunens besluttede bagatelgrænse og mangler vedrørende elever, der nu har forladt folkeskolen (hvorved kompensation ikke er mulig).

Nedenfor kan man se, hvad målingerne viste.

Udtryk	Registrering	Kilde	2010	2011
Mindre forskel på klasser	Klasser på samme trin må ikke udvise for store forskelle i faglige resultater. Største afvigelse fra gennemsnit over de sidste to år er for skolen 0,5 karakterpoint	KommuneData + Danmarks Statistik/DPU	2008-10 100	2010-11 100
Eleverne får dansk som andetsprog efter behov	Andel tosprogede elever <i>uden</i> læseproblemer efter 2., 4., 6. og 8. klasse Andel <i>med</i> problemer i 2. klasse: 15 % (20) Andel <i>med</i> problemer i 4. klasse: 10 % (50) Andel <i>med</i> problemer i 6. klasse: 10 % (25) Andel <i>med</i> problemer i 8. klasse: 35 % (30)	Skolelederskema 2011 og tidligere	69	82
	Andel af elever med problemer, der konkret følges op på		100	100
	Andel med dansk som andetsprogs-behov i børnehaveklasse og i forbindelse med de andre to, obligatoriske sprogscreeninger, der konkret følges op på		100	100
Styr på læsning	Resultattal for forbedringerne fra eleverne gik i 2. klasse 2008/09 til de gik i 4. klasse 2010/11, og fra eleverne gik i 6. til de gik i 8. klasse. Sammenligningstallet dækker tilsvarende perioden 2007/08 til 2009/10 Elever med læseproblemer: Andel <i>med</i> problemer i 2. klasse: 8 % (12) Andel <i>med</i> problemer i 4. klasse: 12 % (10) Andel <i>med</i> problemer i 6. klasse: 2 % (7) Andel <i>med</i> problemer i 8. klasse: 5 % (1)		63,3	78,0
	Andel af elever med problemer, der konkret følges op på		100	100
Styr på matematik	Andel elever <i>uden</i> matematikproblemer efter 3., 6. og 8. klasse Andel <i>med</i> problemer i 3. klasse: 9 % Andel <i>med</i> problemer i 6. klasse: 5 % Andel <i>med</i> problemer i 8. klasse: 3 %		92,0	94
	Andel af elever med problemer, der konkret følges op på		96	100
Tilbud til fagligt stærke elever	Tilbud til særlig gode læsere i og uden for klassen		50	50
	Tilbud til særlig gode matematikere i og uden for klassen		50	50
Eleverne får mindst minimums-timetal	Skolen har over en treårig periode overholdt minimumskravene til timetal i dansk og matematik i indskoling	Undervisningsministeriets hjemmeside	100	100
	Skolen overholder krav til alle faggrupper i indskoling, på mellemtrin og i udskoling		100	100

Hvis der forekommer en timetalsmanko på skolen, er der indgået en bindende aftale med skolen om, at eleverne får mankoen kompenseret i skoleåret 2011/12, med mindre klassen allerede har forladt skolen. Holbergskolens resultat i forhold til delmålet fremkommer nu som et vejet gennemsnit af ovenstående delresultater fra 2011 (vedrørende vejet gennemsnit, se side 5):

Resultatskema Delmål 1	Resultat 2010	Målsat i resultat- samtale 2010	Resultat 2011	Ændring 2010 → 2011	Mål for 2013 i udviklings- kontrakten
Skolens resultat	<i>89,1</i>		91,9	Fremgang	
Gennemsnitlige resultat for de skoler, der er de 25 % bedst scorende i forhold til delmålet			91,9	Skolen er blandt de 25 % bedst placerede	

Delmål 2: Alle elever gennemgår i grundskoleforløbet en progressiv social og personlig udvikling

Hvis skolen lever op til dette mål, antages det at komme til **udtryk** ved

- At der kan konstateres en effekt af personlige og sociale kompetencer
- At der er et lavt omfang af fravær – især bekymrende fravær – og at skolen tager vare på de elever, der har et sådant fravær

Den enkelte elevs svar siger ikke noget sikkert om den pågældende elevs personlige eller sociale kompetencer. Men de samlede svar fra alle skolens elever siger noget om, hvordan sådanne kompetencer kommer til udtryk på skolen. Se eventuelt Teknisk bilag for nærmere detaljer.

Bekymrende fravær indberettes på baggrund af omfang og hyppighed af den enkelte elevs fravær. Se nærmere i Teknisk bilag. Hvis de umiddelbare tiltag ikke ændrer situationen, skal der udarbejdes en skriftlig handleplan. Hvis denne handleplan ikke fører til ophør af et bekymrende fravær, skal skolen foretage en indberetning til de sociale myndigheder. Skolerne har imidlertid stadig meget forskellig praksis for udarbejdelse af handleplaner (der udarbejdes i visse tilfælde også handleplaner uden der foreligger bekymrende fravær), så derfor har det ikke været muligt at bruge omfanget af handleplaner som en indikator for kvalitet.

Nedenfor kan man se, hvordan vi måler på disse forhold, og hvad målingerne viste.

Udtryk	Registrering	Kilde	2010	2011
Eleverne praktiserer personlige og sociale kompetencer	Elevernes svar på 22 spørgsmål, hvor der er forskningsmæssigt belæg for at svaret har en sammenhæng med tilstedeværelse af personlige og/eller sociale kompetencer. Eleverne viser følgende grader af målopfyldelse:	København-barometer	70,0	71,1
	personlig og social tilpasning 68,2 % personlig og social tryghed 88,6 % sociale kontakter 79,0 % personlig indflydelse 50,0 % koncentrationsevne, oplevet mening 68,6 % konfliktløsning 75,3 % sociale, fysiske aktiviteter 63,4 % fysisk og psykisk tilfredshed 75,4 %			
	Andel elever <i>uden</i> bekymrende fravær	Skole-indberetning	98,5	99,3
	Andel skoledage <i>uden</i> fravær for gennemsnitselev		93,3	94,4
	Gennemsnitlige antal fraværsdage pr. elev: 11,1			

Holbergskolens resultat i forhold til delmålet fremkommer nu som et vejet gennemsnit af ovenstående delresultater fra 2011 (vedrørende vejet gennemsnit, se side 5):

Resultatskema Delmål 2	Resultat 2010	Målsat i resultat- samtale 2010	Resultat 2011	Ændring 2010 → 2011	Mål for 2013 i udviklings- kontrakten
Skolens resultat	<i>87,6</i>		88,6	Fremgang	
Gennemsnitlige resultat for de skoler, der er de 25 % bedst scorende i forhold til delmålet			89,2	Skolen er blandt de 25 % bedst placerede	

Delmål 3: Alle elever gennemgår i grundskoleforløbet en progressiv sundhedsmæssig udvikling

Hvis skolen lever op til dette mål, antages det at komme til **udtryk** ved

- At elevernes BMI (forholdet mellem vægt og højde) ved afslutningen af skoleforløbet ligger inden for normalområdet
- At der er en lav forekomst af bekymrende sygefravær
- At eleverne generelt bevæger sig meget, har en høj grad af trivsel og selv vurderer, at de har et godt helbred

Det har vist sig, at sundhedsplejerskerne har forskellig praksis mht. hvilke elever, der måles og vejes. Som følge af, at relativt få af eleverne faktisk måles og vejes, er det igen i år ikke muligt at anvende BMI som indikator for elevernes sundhed.

Nedenfor kan man se, hvordan vi i øvrigt måler på disse forhold, og hvad målingerne viste.

Udtryk	Registrering	Kilde	2010	2011
Eleverne gennemgår en god sundhedsmæssig udvikling	Omfanget af sygefravær (andel af skoledagene, hvor en gennemsnitselev <i>ikke</i> er fraværende pga. sygdom). Gennemsnitlige antal sygedage pr. elev: 8,2	Skoleindberetninger	94,7	95,9
	Elevernes generelt oplevede trivsel	København-barometer	67,4	67,2
	Elevernes selvvurderede helbred		76,4	75,3

Skolens resultat i forhold til delmålet fremkommer nu som et vejet gennemsnit af ovenstående delresultater fra 2011 (vedrørende vejet gennemsnit, se side 5):

Resultatskema Delmål 3	Resultat 2010	Målsat i resultat-samtale 2010	Resultat 2011	Ændring 2010 → 2011	Mål for 2013 i udviklingskontrakten
Skolens resultat	86,2		86,6	Uændret	
Gennemsnitlige resultat for de skoler, der er de 25 % bedst scorende i forhold til delmålet			88,0	Skolen er ikke blandt de 50 % bedst placerede	

Faglige resultater

Alle elever har efter skoleforløbet udnyttet deres udviklingsmæssige og faglige potentialer og opnår gode faglige resultater

Delmål 1: Alle elever lever efter afsluttet grundskole op til de faglige krav i Fælles mål

Hvis skolen lever op til dette mål, antages det at komme til **udtryk** ved

- At eleverne gennemsnitligt har et højt karaktergennemsnit ved de afsluttende prøver, både på de rene karakterer og når de enkelte elevers karakterer korrigeres for elevens socio-økonomiske baggrund
- At tosprogede elever ikke får ringere resultater end etsprogede med samme socio-økonomisk baggrund

Måltallet 100 for resultatet målt på afgangseleverne karakterer ved Folkeskolens afsluttende prøver (korrigerede henholdsvis ukorrigerede) svarer til, at alle elever har opnået karakteren 12 i alle fag. Måltallet 0 svarer til, alle elever har opnået karakteren 0 i alle fag. Måltal 50 svarer således til et gennemsnit på 6 (tæt på kommunegennemsnittet). Gennemsnittet i disciplinen læsning gengives til orientering.

Der er et særligt fokus på elevernes socio-økonomiske baggrund, hænger det sammen med, at blandt andet PISA-undersøgelserne viser, at danske (og københavnske) skoler ikke er gode til at minimere effekten af social arv. Imidlertid er gruppen med lav socioøkonomisk baggrund vidt forskellig fra skole til skole samtidig med, at skolerne er vidt forskellige mht. elevgruppens homogenitet. Der er således skoler, hvor de 20 % med lavest socioøkonomisk baggrund lå langt over de 20 % med højest socioøkonomi på andre skoler. Vi har i år på den baggrund vurderet, at det ikke var rimeligt at lade en beregning af, hvordan gruppen med lav socioøkonomi klarer sig, indgå i en vurdering af skolens resultater.

Nedenfor kan man se, hvordan vi måler på disse forhold og hvad målingerne viste. De anførte karakterer baserer sig på elevers præstationer ved de afsluttende prøver i 2011.

Udtryk	Registrering	Kilde	2010	2011
At alle elever efter afsluttet grundskole lever op til de faglige krav i Fælles mål	Gennemsnitskarakteren ved FSA (bundne prøvfag) med social korrektion: 6,0	KommuneData + Danmarks Statistik/DPU	54,3	50,2
	Sammenligningstal 2010: 6,5			
	Gennemsnitskarakteren i læsning med social korrektion: 5,6			
	Sammenligningstal 2010: 6,3			
	Gennemsnitskarakteren ved FSA (bundne prøvfag) uden social korrektion: 6,1	Kommunedata	55,7	51,1
	Sammenligningstal 2010: 6,7			
	Gennemsnitskarakteren i læsning uden social korrektion: 5,7			
	Sammenligningstal 2010: 6,4			
At tosprogede elever opnår lige så gode faglige resultater som etsprogede	Gennemsnitskarakterer ved FSA (bundne prøvfag) med social korrektion – tosprogede i procent af etsprogede. Omfatter sidste to års karakterer (2010-2011). Sammenligningstal omfatter 2007-2010.	KDM + DS/DPU	90,0	93,4

Skolens resultat i forhold til delmålet fremkommer nu som et vejet gennemsnit af ovenstående delresultater fra 2011 (vedrørende vejet gennemsnit, se side 5):

Resultatskema Delmål 1	Resultat 2010	Målsat i resultat-samtale 2010	Resultat 2011	Ændring 2010 → 2011	Mål for 2013 i udviklingskontrakten
Skolens resultat	66,1		64,3	Tilbagegang	
Gennemsnitlige resultat for de skoler, der er de 25 % bedst scorende i forhold til delmålet			70,6	Skolen er ikke blandt de 50 % bedst placerede	

Delmål 2: Alle elever har efter afsluttet grundskole faglige, sociale, sproglige og personlige kompetencer, der ruster dem til at klare en ungdomsuddannelse

Hvis skolen lever op til dette mål, antages det at komme til **udtryk** ved

- At den helt overvejende del af eleverne stadig er i et uddannelsesforløb efter et år.
- At tosprogede elever i lige så høj grad som de etsprogede stadig er i en ungdomsuddannelse efter et år

Ifølge § 2a i Bekendtgørelse af lov om vejledning om uddannelse og erhverv samt pligt til uddannelse, beskæftigelse m.v. har

”15-17-årige unge [...] pligt til at være i uddannelse, beskæftigelse eller anden aktivitet, der sigter mod, at de unge gennemfører en uddannelse. Den unges uddannelsesplan, jf. § 2 c, skal indeholde en beskrivelse af, hvordan den unge opfylder pligten efter 1. pkt.”.

Som følge heraf er kategorierne for de unges beskæftigelse ændret, således at succeskriteriet nu er, at de unge overholder § 2a, dvs. i henhold til deres uddannelsesplan enten er i ungdomsuddannelse eller i en forberedende og udviklende aktivitet. Sidste år talte kategorien Arbejde ikke med som målopfyldelse; det gør den nu, idet det forudsættes, at denne beskæftigelse er i overensstemmelse med den unges uddannelsesplan. Skolernes succesrate er med denne ændring ændret fra ca. 85 % til ca. 96 %. For at kunne sammenligne med 2010 er succesraten genberegnet for dette år.

Det vil dog fortsat være skolens mål (jf. ovenstående delmål 2), at skolens afgangselever er placeret i en af de tre første grupper (10. klasse, gymnasiale uddannelser eller erhvervsuddannelser).

Nedenfor kan man se, hvordan vi måler på disse forhold, og hvad målingerne viste.

Udtryk	Registrering	Kilde	2010	2011
Alle elever får en tilfredsstillende start på en ungdomsuddannelse	Andel elever fra 9. klasse 2010, der følger deres uddannelsesplan efter 11 måneder Fordelt på aftagerinstitutioner:	Ungdommens Uddannelsesvejledning + KIS 2010	100,0	100,0
	10. klasse 31,1 % Gymnasiale uddannelser 50,8 % Erhvervsuddannelser 8,2 % Forberedende og udviklende aktivitet 9,8 % Opsøgende og opfølgende vejledning 0 %			
	Andel tosprogede elever fra 9. klasse 2010, der følger deres udviklingsplan efter 11 måneder		100,0	100,0

Skolens resultat i forhold til delmålet fremkommer nu som et vejet gennemsnit af ovenstående delresultater fra 2011 (vedrørende vejet gennemsnit, se side 5):

Resultatskema Delmål 2	Resultat 2010	Målsat i resultat- samtale 2010	Resultat 2011	Ændring 2010 → 2011	Mål for 2013 i udviklings- kontrakten
Skolens resultat	<i>100,0</i>		100,0	Uændret	
Gennemsnitlige resultat for de skoler, der er de 25 % bedst scorende i forhold til delmålet			100,0	Skolen er blandt de 25 % bedst placerede	

Integration

Delmål: Etnicitet er ikke en selvstændig faktor for et barns præstationsniveau eller for dets muligheder for et godt skoleliv

Hvis skolen lever op til dette mål, antages det at komme til **udtryk** ved

- At tosprogede elever i lige så høj grad som de etsprogede er i en ungdomsuddannelse efter et år
- At gennemsnitskarakteren ved FSA (bundne prøvafag) efter social korrektion ikke er lavere for de tosprogede end for de etsprogede elever
- At andelen af tosprogede elever med læseproblemer er så lavt som muligt, og at skolen tager vare på de elever, der har sådanne problemer
- At skolen følger op med dansk som andetsprogs-undervisning i de tilfælde, hvor de obligatoriske sprogscreeninger viser, at det er nødvendigt

Nedenfor kan man se, hvordan vi måler på disse forhold og hvad målingerne viste.

Mål	Registrering	Kilde	2010	2011
Det er målet, at alle elever efter afsluttet skoleforløb har udnyttet deres udviklingsmæssige potentialer	Andel tosprogede elever fra 9. klasse 2010, der følger deres udviklingsplan efter 11 måneder	Uddannelsesvejledningen + KIS 2010/11	100,0	100,0
	Gennemsnitskarakterer ved FSA (bundne prøvafag) med social korrektion – tosprogede i procent af etsprogede. Omfatter sidste to års karakterer (2010-2011). Sammenligningstal omfatter 2007-2010.	KDM + DS/DPU	90	93,4
Det er målet, at alle elever i skoleforløbet gennemgår den optimale udvikling	Andel tosprogede elever <i>uden</i> læseproblemer efter 2. 4., 6. og 8. klasse	Skolelederskema	69	82
	Andel af de tosprogede elever med læseproblemer, <i>der følges op på</i>		100	100
	Andel med DSA-behov i børnehaveklasse og i forbindelse med de andre to, obligatoriske sprogscreeninger, <i>der følges op på</i>		100	100

Skolens resultat i forhold til delmålet fremkommer nu som et vejet gennemsnit af ovenstående delresultater fra 2011 (vedrørende vejet gennemsnit, se side 5):

Resultatskema Integrationsmål	Resultat 2010	Målsat i resultat- samtale 2010	Resultat 2011	Ændring 2010 → 2011	Mål for 2013 i udviklings- kontrakten
Skolens resultat	93,0		95,8	Fremgang	
Gennemsnitlige resultat for de skoler, der er de 25 % bedst scorende i forhold til delmålet			98,4	Skolen er ikke blandt de 50 % bedst placerede	

Inklusion

Delmål: Alle elever i folkeskolen får lige muligheder og oplever sig som en del af fællesskabet

Hvis skolen lever op til dette mål, antages det at komme til **udtryk** ved

- At den helt overvejende del af eleverne ikke oplever, at de
 - Mangler kontakt med kammerater og voksne på skolen
 - Mangler indflydelse deres situation på skolen
 - Mangler oplevelse af mening med det de oplever på skolen
 - Mangler grundlæggende tryghed
 - Mobbes eller mobber andre
 - Oplever alt for høje eller for lave forventninger
- At kun meget få elever har bekymrende fravær, og at skolen tager vare på de elever, der har et sådant fravær

Nedenfor kan man se, hvordan vi måler på disse forhold, og hvad målingerne viste.

Udtryk	Registrering	Kilde	2010	2011
Oplevet inklusion. Andel af eleverne på skolen, der <i>ikke</i> scorer meget lavt på 12 spørgsmål inden for 6 felter	Oplevet marginalisering: Manglende kontakt, Manglende indflydelse, Manglende oplevet mening, Manglende tryghed, Forekomst af mobning og Oplevet tilpasset sværhedsgrad. Se nærmere i Teknisk bilag.	København-barometer	98,3	99,1
Elever <i>uden</i> inklusionsproblemer	Andel af elev dage, som <i>ikke</i> er bekymrende fravær	Skole-indberetning	98,5	99,3

Skolens resultat i forhold til delmålet fremkommer nu som et vejet gennemsnit af ovenstående delresultater fra 2011 (vedrørende vejet gennemsnit, se side 5):

Resultatskema Inklusionsmål	Resultat 2010	Målsat i resultat- samtale 2010	Resultat 2011	Ændring 2010 → 2011	Mål for 2013 i udviklings- kontrakten
Skolens resultat	98,4	Indsats aftalt	99,1	Fremgang	96,0
Gennemsnitlige resultat for de skoler, der er de 25 % bedst scorende i forhold til delmålet			99,2	Skolen er blandt de 25 % bedst placerede	

Beregningsmetoden for Resultat for dette delmål er ændret både for 2010 og for 2011. Det kan betyde, at der skal aftales et nyt Mål for 2013 i udviklingskontrakten.

Skolen er en attraktiv arbejdsplads

Delmål 1: Der er et tilfredsstillende samarbejde på skolen

Hvis skolen lever op til dette mål, antages det at komme til **udtryk** ved

- At medarbejderne giver udtryk for, at de oplever retfærdighed og tillid på deres arbejdsplads

Nedenfor kan man se, hvordan vi måler på disse forhold, og hvad målingerne viste. Tallene hidrører fra trivselsmålingen i efteråret 2010, som er den sidst gennemførte.

Udtryk	Registrering	Kilde	2010	2011
Social Kapital udtrykt ved oplevet grad af retfærdighed og tillid i enheden	<i>På min arbejdsplads kan man stole på de udmeldinger der kommer fra ledelsen</i>	Trivselsanalysen 2008 og 2010	58	70
	<i>På min arbejdsplads stoler ledelsen på, at medarbejderne gør et godt stykke arbejde</i>		68	78
	<i>På min arbejdsplads bliver konflikter løst på en retfærdig måde</i>		54	68
	<i>På min arbejdsplads bliver arbejdsopgaverne fordelt på en retfærdig måde</i>		46	58

Skolens resultat i forhold til delmålet fremkommer nu som et vejet gennemsnit af ovenstående delresultater fra 2011 (vedrørende vejet gennemsnit, se side 5):

Resultatskema Delmål 1	Resultat 2010	Målsat i resultat-samtale 2010	Resultat 2011	Ændring 2010 → 2011	Mål for 2013 i udviklingskontrakten
Skolens resultat	56,2		67,4	Fremgang	
Gennemsnitlige resultat for de skoler, der er de 25 % bedst scorende i forhold til delmålet			78,0	Skolen er blandt de 50 % bedst placerede	

Delmål 2: Der er en tilfredsstillende trivsel på skolen

Hvis skolen lever op til dette mål, antages det at komme til **udtryk** ved

- At medarbejderne har et lavt antal sygedage, såvel korttidsfravær som langtidsfravær

Nedenfor kan man se, hvordan vi måler på disse forhold, og hvad målingerne viste. Årstal henviser her til det foregående kalenderår. Det vil sige, at årets resultat er opgjort for kalenderåret 2010 og sammenligningstallet for kalenderåret 2009.

Udtryk	Registrering	Kilde	2010	2011
Sygefravær	Måltal: andel arbejdsdage, hvor gennemsnitsmedarbejderen <i>ikke</i> er syg	Central kommunal registrering		
	Gennemsnitlig antal korttidssygedage (under 15 dage) per medarbejder: 6,2 Tilsvarende tal i 2010: 6,9		95,1	92,9
	Gennemsnitlig antal langtidsygedage (over 15 dage) per medarbejder: 10,2 Tilsvarende tal i 2010: 4,4			
	Gennemsnitlige antal sygedage i alt 16,4 Tilsvarende tal i 2010: 11,3			

Skolens resultat i forhold til delmålet fremkommer nu som et vejet gennemsnit af ovenstående delresultater fra 2011 (vedrørende vejet gennemsnit, se side 5):

Resultatskema Delmål 2	Resultat 2010	Målsat i resultat- samtale 2010	Resultat 2011	Ændring 2010 → 2011	Mål for 2013 i udviklings- kontrakten
Skolens resultat	95,1	Indsats aftalt	92,9	Tilbagegang	95,5
Gennemsnitlige resultat for de skoler, der er de 25 % bedst scorende i forhold til delmålet			95,2	Skolen er ikke blandt de 50 % bedst placerede	

Delmål 3: Der er en tilfredsstillende grad af fastholdelse og rekruttering af medarbejdere på skolen

Hvis skolen lever op til dette mål, antages det at komme til **udtryk** ved

- At medarbejderne fastholdes på arbejdspladsen

Grundet implementering af ny standard for personaleomsætning kan data ikke vises på nuværende tidspunkt.

Delmål 4: Der finder en tilfredsstillende kompetenceudvikling sted på skolen

Hvis skolen lever op til dette mål, antages det at komme til **udtryk** ved

- At medarbejderne har et højt antal uddannelsesdage i BUF Akademi
- At skolens medarbejdere er tilfredse med deres muligheder for kompetenceudvikling

Nedenfor kan man se, hvordan vi måler på disse forhold, og hvad målingerne viste. Da det ikke har været muligt at skaffe data på samlet antal uddannelsesdage pr. medarbejder, leveres kun to delinformationer:

Udtryk	Registrering	Kilde	2010	2011
Tilfredshed med mulighed for kompetenceudvikling	Den gennemsnitlige score på følgende spørgsmål: <i>Jeg har gode muligheder for at udvikle mig fagligt i mit arbejde</i> <i>Jeg har de kvalifikationer/kompetencer, der skal til for at udføre mit arbejde godt</i> <i>Jeg har gode muligheder for efteruddannelse</i> <i>Jeg har muligheder for at anvende mine erfaringer og evner i opgaveløsningen</i>	Trivselsundersøgelse 2008 og 2010	64,8	69,3

Resultatskema Delmål 4	Resultat 2010	Målsat i resultat-samtale 2010	Resultat 2011	Ændring 2008 → 2010	Mål for 2013 i udviklingskontrakten
Skolens resultat	64,8		69,3	Fremgang	
Gennemsnitlige resultat for de skoler, der er de 25 % bedst scorende i forhold til delmålet			75,3	Skolen er ikke blandt de 50 % bedst placerede	

Høj brugertilfredshed

Københavnske forældre og børn er tilfredse med folkeskolerne

Delmål 1: Elevtilfredsheden er høj

Hvis skolen lever op til dette mål, antages det at komme til **udtryk** ved

- At eleverne udtrykker generel tilfredshed med deres skolegang

Nedenfor kan man se, hvordan vi måler på disse forhold, og hvad målingerne viste.

Udtryk	Registrering	Kilde	2010	2011
Elevernes egne angivelser af tilfredshed	Skolelever: Svar på spørgsmålene <i>Hvor godt synes du om at gå i skole for tiden?</i> <i>Hvor tilfreds er du med undervisningen?</i> <i>Hvor tilfreds er du samlet set med skolen?</i>	København- barometer	69,1	68,2

Resultatskema Delmål 1	Resultat 2010	Målsat i resultat- samtale 2010	Resultat 2011	Ændring 2010 → 2011	Mål for 2013 i udviklings- kontrakten
Skolens resultat	69,1		68,2	Tilbagegang	
Gennemsnitlige resultat for de skoler, der er de 25 % bedst scorende i forhold til delmålet			70,2	Skolen er blandt de 25 % bedst placerede	

Delmål 2: Der er høj forældretilfredshed med faglighed/det faglige niveau, trivslen, sundhed og oplevet indflydelse

Hvis skolen lever op til dette mål, antages det at komme til **udtryk** ved

- At forældrene udtrykker generel tilfredshed med deres børns skolegang

Der foreligger ingen centrale data i 2011.

Delmål 3: Folkeskolen er forældre og unges valg

Hvis skolen lever op til dette mål, antages det at komme til **udtryk** ved

- At grunddistriktets forældre vælger skolen
- At grunddistriktets forældre ikke vælger privatskole

Nedenfor kan man se, hvordan vi måler på disse forhold, og hvad målingerne viste.

Udtryk	Registrering	Kilde	2010	2011
Forældrenes faktiske adfærd omkring tilvalg af den lokale folkeskole	Andel af grunddistriktsforældre, der vælger distriktsskolen	KMD-elev	65	69
	Andel af grunddistriktsforældre, der vælger distriktsskolen eller en anden københavnsk folkeskole – dvs. <i>ikke</i> vælger privatskole		82	82

Skolens resultat i forhold til delmålet fremkommer nu som et vejet gennemsnit af ovenstående delresultater fra 2011 (vedrørende vejet gennemsnit, se side 5):

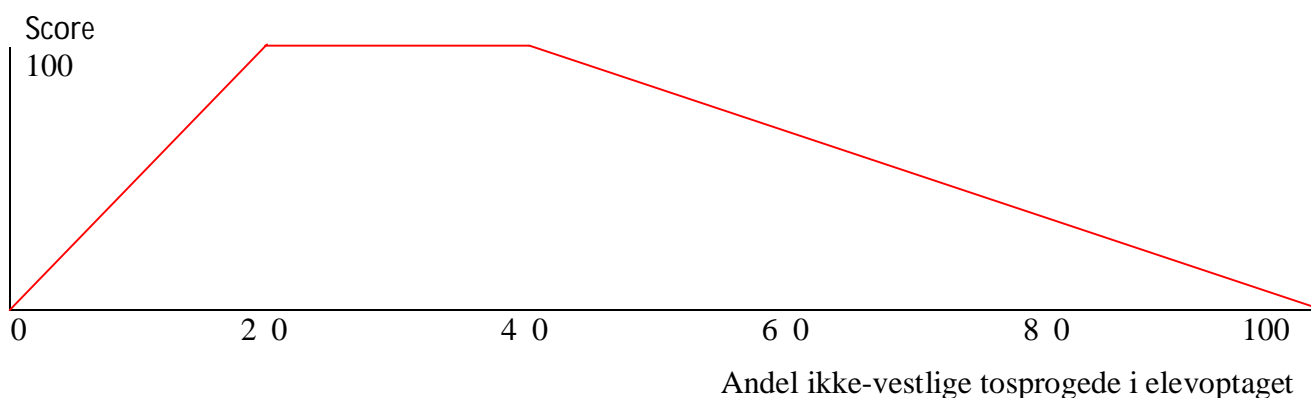
Resultatskema Delmål 3	Resultat 2010	Målsat i resultat- samtale 2010	Resultat 2011	Ændring 2010 → 2011	Mål for 2013 i udviklings- kontrakten
Skolens resultat	75,5		77,0	Fremgang	
Gennemsnitlige resultat for de skoler, der er de 25 % bedst scorende i forhold til delmålet			80,0	Skolen er blandt de 25 % bedst placerede	

Delmål 4: Elevsammensætningen afspejler befolkningssammensætningen i byen

Hvis skolen lever op til dette mål, antages det at komme til **udtryk** ved

- At skolens elevoptag ligger mellem 20 og 40 procent tosprogede

Nedenfor kan man se, hvordan vi måler på disse forhold, og hvad målingerne viste. Målopfyldelse 100 opnås, når tosprogsprocenten ligger mellem 20 og 40, graderet til målopfyldelse 0 hvis tosprogsprocenten er henholdsvis 0 og 100. Det betyder eksempelvis, at såvel en tosprogsprocent på 10 og på 70 giver målopnåelse 50.



Udtryk	Registrering	Kilde	2010	2011
Balanceret elevoptag	Andelen af ikke-vestlige tosprogede i elevoptaget i børnehaveklassen 18,4	BUFLIS (KMD-elev)	69,0	92,0

Skolens resultat i forhold til delmålet fremkommer nu som et vejet gennemsnit af ovenstående delresultater fra 2011 (vedrørende vejet gennemsnit, se side 5):

Resultatskema Delmål 4	Resultat 2010	Målsat i resultat-samtale 2010	Resultat 2011	Ændring 2010 → 2011	Mål for 2013 i udviklingskontrakten
Skolens resultat	69,0		92,0	Fremgang	
Gennemsnitlige resultat for de skoler, der er de 25 % bedst scorende i forhold til delmålet			100,0	Der gennemføres ikke sammenligning med andre skoler, da der er tale om forhold, som skolen har begrænset indflydelse på.	

God ressourcestyring

Ressourcerne udnyttes effektivt og målrettet og i overensstemmelse med besluttede politikker og lokale strategier

Delmål 1: Effektiv økonomistyring

Hvis skolen lever op til dette mål, antages det at komme til **udtryk** ved

- At skolens regnskabsresultat ikke overskrider budgettet
- At skolens løbende kvartalsprognoser kun afviger lidt fra de faktiske regnskabsresultater

Nedenfor kan man se, hvordan vi måler på disse forhold, og hvad målingerne viste.

Udtryk	Registrering	Kilde	2010	2011
Budgetoverholdelse: at regnskabsresultatet ikke afviger fra budgettet	Forskellen mellem årsbudgettet og årets regnskabsresultat (opgjort som procent af budgettet)	BUFLIS	98,4	98,3
Præcision i prognosen: at de kvartalsvise prognoser ikke afviger væsentligt fra det endelige årsregnskab	Gennemsnittet af det forudsagte årsregnskab i de tre kvartalsprognoser i forhold til det faktiske regnskabsresultat Minimumskrav: må ikke afvige med mere end højst 5 % af det faktiske regnskabsresultat – 95,0 er altså det acceptable niveau)		98,7	98,7

Skolens resultat i forhold til delmålet fremkommer nu som et vejet gennemsnit af ovenstående delresultater fra 2011 (vedrørende vejet gennemsnit, se side 5):

Resultatskema Delmål 1	Resultat 2010	Målsat i resultat- samtale 2010	Resultat 2011	Ændring 2010 → 2011	Mål for 2013 i udviklings- kontrakten
Skolens resultat	98,6		98,5	Uændret	
Gennemsnitlige resultat for de skoler, der er de 25 % bedst scorende i forhold til delmålet			99,3	Skolen er blandt de 50 % bedst placerede	

Delmål 2: God vedligeholdelse og udnyttelse af bygninger

Hvis skolen lever op til dette mål, antages det at komme til **udtryk** ved

- At skolen har budgetmæssigt styr på sine vedligeholdelsesaktiviteter
- Bygnings- og vedligeholdelsesstandarder er tilfredsstillende
- At skolens belægningsgrad er tilfredsstillende (kapaciteten udnyttes effektivt)

Der foreligger ingen centrale data i 2011.

Delmål 3: Effektiv miljøstyring

Hvis skolen lever op til dette mål, antages det at komme til **udtryk** ved

- Lavt vand, el og varmemeforbrug pr. elev
- Kun en lille andel af budgettet går til administrationsudgifter

Der foreligger ingen centrale data i 2011.

Nøgletal

Disse nøgletal leverer de informationer, som kræves i bekendtgørelsen om kvalitetsrapporten men som ikke fremgår af det foregående.

Nøgletal	2010/11	2009/10
Antal almene klassetrin på skolen (inkl. børnehaveklasse)	10	10
Antal spor pr. klassetrin (gennemsnitligt) -----	2,8	2,8
Antal elever 5/9 2010 (almenklasser inkl. børnehaveklasse) -----	654	669
Antal elever 5/9 2010 (specialklasser inkl. specialbørnehaveklasse) -----		
Antal elever 5/9 2010 (10. klasse) -----	0	
Antal elever pr. klasse (gennemsnit for almenklasser 0.-9. klasse) -----	23,4	23,9
Andel tosprogede elever 05/09-2010 -----	23,2	24,0
Andel af lærernes arbejdstid, som anvendes til undervisning ----- Undervisningsandel, når ferie fraregnes: 39,5	34,2	33,2
Antal elever pr. lærerårsværk (almenklasser, 1.-10. klasse) -----	13,8	16,1
Gennemførelse af planlagte lektioner		
Andel af planlagte timer der gennemføres i indskolingen -----	100	100
Andel af planlagte timer der gennemføres på mellemtrinnet -----	99,9	100
Andel af planlagte timer der gennemføres i udskolingen -----	99,4	98
Antal ugentlige lektioner pr. klasse, hvor skemalagt lærer er fraværende -----	5,3	5,4
Uddannet lærer, når skemalagt lærer er fraværende -----	43,3	36,8
Ikke uddannet lærer, når skemalagt lærer er fraværende -----	54,6	62,1
Klasse uden lærer men med tilsyn, når skemalagt lærer er fraværende ---	0,7	0,7
Mellemtime eller hjemsendelse, når skemalagt lærer er fraværende -----	1,3	0,4
Undervisningsmidler		
Antal elever pr. tidssvarende computer (yngre end fem år) -----	5,2	5,4
Har skolen udarbejdet principper for ...		
Løbende evaluering? -----	Nej	Ja
Samarbejde mellem skole og hjem? -----	Ja	Ja
Specialundervisning og holddannelse? -----	Nej	Nej

Undervisning i dansk som andetsprog? -----	Ja	<i>Ja</i>
Principper for elevinddragelse i undervisningen -----	Ja	
Andel af elever, hvortil der er udarbejdet elevplaner -----	100	<i>100</i>

Skolens samlede faglige vurdering

Sidste år konstaterede vi en udfordring med at inkludere de nye elever, der er kommet til skolen gennem de sidste tre år. Derfor gik vi i efteråret 2010 i gang med at kigge nærmere på udfordringerne og lave handleplaner for at imødekomme dem.

Udforingen:

Elevtallet er overordnet faldet og en stor udskiftning i elevgruppen. Vi ser uheldige stigninger på en række områder: elevsager, elevkonflikter, utilpassede elever, bekymrende elevfravær og flere klasser med elever i problemer. Skolen er på vej fra at være en etsproget skole til at blive flersproget. Skolens karaktergennemsnit er faldende. Derudover er personalets trivsel kommet under pres og vi ser at sygefraværet er stigende. Det giver igen mange skemaændringer, der skaber uro i hverdagen.

Målet.

Holbergskolen skal fastholde den faglige ambition og det gode ry
Vi skal tiltrække og fastholde elever og familier i skolens distrikt
Skoledagen skal være præget af ansvarlighed, engagement, tolerance og humør
Vi skal blive bedre til at inkludere alle skolens elever

Hvordan kommer vi videre?

Vi lavede en handleplan med fire elementer, hvoraf de to er implementerede i skolens hverdag og de to sidste er sat i gang.

1. Skab ro i hverdagen

- Vi skal styre skoledagen
- Vi skal have initiativet
- Vi skal minimere antallet af konflikter
- Eleverne skal møde venlig beslutsomhed
- Vi skal ind i en ny udvikling

I klasserne og på lærerværelset talte vi om hvad der kunne give mere ro på skoledagen:

Mere leg og færre konflikter i frikvartererne:

- En gårdvagt mere i gården og på gangene
- 5. Kl. blev uddannet som legepatrulje
- flere og forskellige legemuligheder i skolegården

Større opmærksomhed overfor konfliktfyldte tidspunkter når eleverne er på vej til skolegården, til klasseværelset, mens de venter på læreren osv.

- vi indførte en "teaterringning" på lærerværelset inden frikvarteret slutter, så lærerne kan nå til klasserne før eleverne
- ingen elever alene i klasserne og i skolegården
- elever fra 4.kl. – 9.kl. der kommer for sent til timen, går på kontoret, hvor ledelsen tager sig af problemet.

Første resultat:

Det første positive resultat kom allerede da vi italesatte problemet. Ved trivselsundersøgelsen i november 2010 gav personalet udtryk for større tilfredshed med arbejdsmiljøet end tidligere.

Andet resultat:

I februar/ marts 2011 får vi flere meldinger fra elever, lærere, forældre og fritidshjem: Bedre stemning i gården, færre konflikter mellem elever, færre elever med mavekneb, der skal ringes hjem.
Langt færre elever kommer for sent til timerne.

2. Skab overblik over situationen:

Lærerne og ledelsen må tale om:

- Resultatet af københavnerbarometeret 2010
- Elevernes medbestemmelse
- Ind- og udmeldelser i klasserne
- Resultater af nationale test
- Elever med særlige behov
- Samlet vurdering af klasserne
- Rådslagning og muligheder

I begyndelsen af 2011 mødtes ledelsen med lærerne på hvert klassetrin for at høre om de udfordringer de møder i klasserne og på klassetrin. Tilbagemeldingerne var:

- Udfordringen med fagligt stærke og svage elever i klasserne
- Klasser der ikke er i trivsel
- Utilpassede elever med behov for større voksenkontakt
- Utilstrækkelige tilbud fra lektiecafeen
- Behov for bedre kontakt til ledelsen

På alle klassetrin talte vi om elevernes indflydelse på undervisningen og skoledagen.

Tredje resultat.

I april måned deltog 4.kl. – 9.kl. i Københavnerbarometerundersøgelsen – elevernes arbejdsmiljøundersøgelse. Den viste fremgang på en række centrale områder:

Eleverne har større indflydelse i undervisningen og i klassen, færre bliver mobbet og drillet, flere elever synes bedre om undervisningen. Generelt en markant fremgang fra sidste år.

Opsamling for 2010-2011

De nye initiativer har givet positive resultater. Vi har etableret en ny platform, hvor skolen er kommet i en bedre balance i skolegården, klasserne og på lærerværelset.

I 2011-2012 tager påbegynder vi udvikling af en ny faglighed, hvor organisationen skal rustes til en ambitiøs indsats for inklusion og stærk faglighed i forhold til **alle** elever.

3. Ny inklusionsstrategi og struktur for samarbejde

- Vi skal have fokus på den enkelte elev
- Vi skal skabe tryghed og genkendelighed for eleverne.
- Vi skal styrke samarbejdet
- Vi skal udnytte vores ressourcer optimalt.

Ny struktur

I august i år har vi indført en ny struktur for klasser og lærersamarbejde i

Tvillingetrin:

- 2 klassetrin = 6 klasser er et tvillingetrin f.eks. 2.kl. – 3.kl.
- 9 – 11 lærere læser alle fagene på de to klassetrin
- Lærerne forbereder undervisningen i fællesskab
- Tvillingetrinnet planlægger egne projekter, emnedage, fællessamlinger, særlige arrangementer, skemalægning osv
- Der er tilknyttet en fast vikar til trinnet og lærerne har fået tillagt vikartimer, der kan gøre hverdagen mere fleksibel.

- Strategi for den enkelte elev.
Elevernes trivsel og udvikling er altid på dagsorden når trinnets lærere mødes.
Planlægning af initiativer, opgaver, skemaer og handleplaner bliver aftalt.

- Vi indfører en mentorordning.
Nye elever får en mentor i den første tid. Mentor og elev taler om forventninger og krav, oplevelser i undervisningen, oplevelser med de andre elever – alle de mange ting der kan give anledning til misforståelser.

- Ressourcer til holddannelse.
Hvert klassetrin har fået ekstra dansk og matematiktimer , så der kan dannes hold på tværs af klasserne f.eks. vil de tre klasser på 2. Klassetrin i en periode have fire dansklærere. Den ekstra lærer giver mulighed for at dele eleverne i fire hold på tværs af klasserne.

- Tilbud om lektiehjælp.
Lærerne har mulighed for at tilbyde en enkelt elev eller en lille gruppe lektiehjælp efter skoletid når der er brug for en indsats her og nu.

4. Fagligheden, Fag og Inklusion

Vi har allerede taget hul på dette og mere vil komme til. De foreløbige aftalte indsatser er:

- Tre lærere skal henholdsvis afslutte og starte læsevejlederuddannelsen – der bliver således en læsevejleder til hvert trin.
- Alle matematiklærerne har været på kursus i Matematik og Bevægelse.
- Vi søger flere lærere uddannet i dansk2sprog for at inddrage dansk2sprog i alle fag.
- Lærerne gør brug af efteruddannelses tilbud fra BUF-Akademi i forhold til elever med særlige behov.

Punkt 3. og 4. vil løbende blive evalueret af skolens Pædagogiske Udvalg og Pædagogiske Råd, og punkterne vil indgå i Trinudviklingssamtalerne i foråret 2012.